

УДК 2-1:316.72

## Трактовка религии в контексте проблемы соотношения материальной и духовной культуры

В.А. ОДИНОЧЕНКО

Рассматривается трактовка религии в контексте проблемы соотношения материальной и духовной культуры. Культура понимается как специфический вид человеческой жизнедеятельности а также ее продукты. Материальная культура – создание условий для существования человека. Духовная культура – развитие самого человека. Религию обычно относят к сфере духовной культуры. Однако такая трактовка имеет внешний характер и не согласуется прежде всего с пониманием, выработанным в христианстве.

**Ключевые слова:** деятельность, материальная культура, духовная культура, религия.

The treatment of religion in the context of the relations of material and spiritual culture is considered. Culture is understood as a specific kind of human activity as well as its products. Material culture is considered to be the creation of the conditions for human existence. Spiritual culture is the development of man himself. Religion is usually referred to the sphere of spiritual culture. However, such an interpretation is external and is not consistent primarily with the understanding worked out in Christianity.

**Keywords:** activity, material culture, spiritual culture, religion.

В нашей литературе существует устоявшееся понимание материальной и духовной культуры. Как правило, они определяются следующим образом: «материальная культура есть совокупность материальных, физических объектов, созданных творчеством человека, таких, например, как книга, храм, орудие труда, жилой дом, самолет и т. д. ... духовная культура есть совокупность нематериальных элементов, созданных творчеством людей: ценностей, норм, идей, правил, эталонов поведения, ритуалов, обычаев, традиций, символов. Именно духовная культура представляет собой главную часть целостной системы культуры. В ее состав входит художественная культура, философия, мораль, религия, мифология, наука, которые обычно называются сферами общественного сознания» [1, с. 458].

На наш взгляд, очень важно выявить, по каким критериям определяется соотношение материальной и духовной культуры. В большинстве случаев оно базируется на противопоставлении материального и идеального. Как правило, это противопоставление осуществляется на основе решения основного вопроса философии «об отношении... духовного к материальному вообще» [2, с. 468], сформулированного Ф. Энгельсом как «высший вопрос всей философии, вопрос об отношении мышления к бытию, духа к природе» [3, с. 283]. Однако само это отношение в марксизме понималось как отношение «первичности-вторичности» Поэтому те мыслители, «которые утверждали, что дух существовал прежде природы, ... составили идеалистический лагерь. Те же, которые основным началом считали природу, примкнули к различным школам материализма» [3, с. 283].

Для нашего анализа следует учитывать имеющиеся в философской литературе определения понятий *материальное* и *идеальное*. «Материальное (от лат. *materialis* – *вещественный*) – состоящее из материи... Материальным стали называть все, что существует вне и независимо от сознания субъекта» [4, с. 509]. В свою очередь, идеальное отождествляется с духовным и понимается как «категория для фиксации специфической субстанции – субстанции духа» [5, с. 381]. Идеальное (духовное) является либо характеристикой некой надмирной сущности, либо продуктом человеческого сознания.

Исходя из этого понимания, можно проанализировать тот философский контекст, в котором возможна постановка проблемы соотношения материальной и духовной культуры.

При этом первоначально мы будем исходить из тех определений культуры, которым в наибольшей степени соответствует ее деление на материальную и духовную, например, как

«исторически определенный уровень развития творческих сил общества, человека, совокупность материальных и духовных ценностей» [6, с. 622].

Однако возникает вопрос, как возникли материальные и духовные ценности. Ответ ан него дает нам понимание сущности культуры. Поэтому, в качестве рабочего мы берем следующее определение: «Культура (от лат. *cultura* – *возделывание, воспитание, образование, разведение, почитание*), специфический способ организации и развития человеческой жизнедеятельности, представленный в продуктах материального и духовного труда, в системе социальных норм и учреждений, в духовных ценностях, в совокупности отношений людей к природе, между собой и к самим себе» [7, с. 292].

Таким образом, культура рассматривается как продукт человеческой деятельности по преобразованию окружающего мира. Ее источник состоит в том, что человек не является по своей сущности биологическим существом и, в отличие от животных, не «вписан» в конкретное природное окружение: «Человек не живет в отношении органического приспособления к каким-либо определенным, выявляемым естественным «сферам», но его конституция делает необходимой и производит разумную, планирующую деятельность, которая позволяет ему при любом стечении естественных обстоятельств посредством их предусмотрительного изменения создавать себе средства и технику своего существования» [8, с. 152]. Это проявляется в двух аспектах: во-первых, человек не может непосредственно существовать в природной среде, но создает свою. На это направлены такие виды деятельности, как постройка жилищ, изготовление одежды, прокладка дорог, земледелие и скотоводство (развитие которых привело к созданию новых пород растений и животных), промышленность и т. д. И в этом смысле культура – это «вторая природа», «неорганическое тело цивилизации».

Второй аспект, показывающий отличие человека от природного существа – отсутствие у него врожденных форм поведения, какие есть у животных. Поэтому люди создают их сами. Сюда относятся не только нормы морали, но и эстетические идеалы, религиозные представления, научные идеи. И здесь культура понимается как характеристика развития человека, к нему могут быть применены такие определения как «культурный» либо «некультурный». Отметим, что данные характеристики имеют преимущественно этическую направленность, однако их следует понимать более широко. Всякий человек – продукт культуры. Он усваивает ее сначала в семье, затем в учреждениях образования, через самообразование и саморазвитие и т. д. Таким образом, когда говорят о «природе» человека, следует помнить, что она не дана ему «от природы», но создается самим человеком.

На этой основе мы выделяем материальную и духовную культуру. Первая направлена на создание условий для жизнедеятельности людей, среды их обитания, вторая – на формирование самого человека.

Мы исходим из того, что дихотомия «материальное – идеальное» не выражает всей сложности реальности и существует в контексте проблемы «первичное – вторичное» («объективное – субъективное»), сама постановка которой имеет конкретный характер. Что касается культуры как способа человеческой жизнедеятельности, то она представляет собой систему, в которой материальные и духовные компоненты неразрывно связаны. Особенно наглядно эта связь проявляется в сфере искусства. Поэтому известный белорусский исследователь Н.И. Крюковский предлагал трехчленную структуру культуры, включающую, наряду с духовной и материальной, также художественную культуру, которая «находится как бы в центре культуры в целом, включая материальный и духовный ее пласты» [9, с. 7].

А.И. Смолик и Я.Д. Григорович указывали, что «некоторые ученые вообще отрицают наличие материальной культуры, рассматривая ее как некоторое предметное воплощение идеального [10, с. 32]. В соответствии с этим подходом, культура определяется как «духовное содержание человеческой жизнедеятельности, социальной организации и познания, который проявляется в национально самобытных типах экономики, правосознания, религии, искусства, теоретических и практических знаний, освященных традицией, культом и моральным императивом» [11, с. 11].

Сведение культуры только к духовным компонентам является следствием ее узкой трактовки, но достаточно распространено для обозначения особой сферы деятельности. Так в третьем томе энциклопедического сборника «Современная Беларусь», посвященном культуре и искусству, в качестве сфер культурной деятельности названы клубные учреждения, музеи, театры, киноустановки, концертные организации и т. д. Из такого понимания вытекает утверждение о том, что культура сегодня является «одним из действенных средств в духовном развитии общества и государства, средством создания благоприятных условий для полноценного творческого развития личности, основой содружества между людьми различных этнических принадлежностей, средством воспитания молодого поколения, усиления интеллектуальных и духовных сил народа, его морального здоровья» [12, с. 9].

В этой связи понятие «духовная культура» нуждается в уточнении. Оно введено в употребление немецким философом, лингвистом и общественным деятелем В. Гумбольдтом (1767–1835), который утверждал, что развитие человечества является результатом действия некой духовной силы, проявляющейся через творчество отдельных людей: «Вторжение духовной силы, исходящее из глубины и полноты, в ход мировых событий есть подлинное творящее начало в том скрытом и как бы таинственном поступательном развитии человечества, о котором я говорил выше, противопоставляя его развитию явному, скрепленному видимыми причинно-следственными связями» [13, с. 53].

Однако в рамках современной нерелигиозной философии нельзя исходить из таких допущений. Поэтому необходимо четко отличать духовность как характеристику человеческой личности от духа как реальности, имеющей онтологическую природу.

Понятие «духовность» употребляется в современной литературе для обозначения высших сущностных сил человека. Отметим, что само определение «высший» указывает на то, что духовность достигается через усилия. Поэтому, когда многие авторы пишут о бездуховности современного общества, то тут имеется в виду стремление жить в комфорте, руководствуясь только своими утилитарными потребностями, утрата таких качеств, как самопожертвование, гуманизм, ответственность и т. д.

Таким образом, исходя из данного выше определения культуры как способа человеческой жизнедеятельности, мы делаем акцент на том, что последняя, в отличие от поведения животных, имеет не адаптационный, но преобразовательный характер. Человек не приспособляется к своему окружению, но создает свое, в соответствии со своими потребностями. Но очень важно подчеркнуть, что он также изменяет себя самого. Для нас это актуально, поскольку наше общество имеет переходный характер, и происходит существенное изменение схем восприятия и поведения как на уровне отдельного человека, так и общества в целом. Наиболее ярко это проявилось в изменении отношения к религии. Речь идет не только о том, что верующие люди и религиозные организации получили возможность открыто выражать свои взгляды и действовать в соответствии с ними. Но также изменилась трактовка места религии в обществе и культуре. Сейчас она преимущественно понимается как неотъемлемая часть национальной культуры и основа морального поведения человека.

Именно исходя из этого, мы рассматриваем трактовку религии в контексте изложенного выше понимания проблемы соотношения материальной и духовной культуры.

Прежде всего, подчеркнем, что термин *религия* в современной литературе имеет значение «системного единства множества составляющих» [14, с. 66] и охватывает качественно различные явления: идеи, переживания, действия, тексты, здания, предметы, организации и т. д.

Но также следует помнить, что сам этот термин имеет конкретно-исторический смысл и выработан в рамках определенной культуры. Исследователи обычно выводят его из латинского глагола *religare* – *связывать, объединять*. От него паройсходит существительное *religio* – *святыня, набожность*. Понимание слова *религия*, которое в настоящее время является наиболее распространенным, дал известный богослов IV–V вв., один из Отцов Церкви, Аврелий Августин. Он рассматривал религию как «восстановление утраченной связи». Необходимо подчеркнуть сугубо христианский характер такой трактовки: считается, что

когда-то существовала непосредственная связь человека с Богом, затем из-за грехов людей она была разорвана, и в религиозном акте человек стремится восстановить эту связь. В других верованиях таких представлений нет, и поэтому то, что мы называем *религией* в Китае называется *чао* – наука, в Индии *дхарма* – учение, у арабов *дин* – обязанность.

Таким образом, само понимание того, что такое религия, для нас задается христианством. Для темы наших рассуждений важно, во-первых, то, что оно является мировой религией и не связывает себя с конкретной культурой, и, во-вторых, то, что оно, как религия откровения, в принципе не считает себя частью культуры.

Мы поясним это на примере белорусского язычества – знакомой нам религии, которая очень сильно отличается от христианства.

Следует отметить условность самого термин *язычество*. Он выработан в рамках христианства и обозначает верования, имеющие дохристианские корни и возникающие из повседневной жизни людей. Белорусы преимущественно занимались сельским хозяйством, и это отразилось на их верованиях. Например, такие праздники как Коляды, Великдень<sup>1</sup>, Купалье, Жниво связаны с земледельческим циклом и наполнены магическими обрядами, призванными обеспечить благосостояние, которое связывалось в основном с хорошим урожаем. Также и разнообразные гадания девушек на Коляды обусловлены их жизненной ситуацией, а именно – ожиданием замужества. Они гадали на будущего жениха.

Таким образом, язычество – часть нашей традиционной культуры. То же самое мы можем сказать о языческих верованиях других народов, а также о национальных религиях: иудаизме, индуизме, синтоизме, конфуцианстве и др. В них религиозная принадлежность тесно связана с национальной, и их положения и обряды имеют жизненный смысл только в рамках определенной культуры. Это так называемые «естественные» религии, которые возникают из повседневной жизни человека и положения которых могут быть выведены из условий этой жизни.

Христианство же (а именно его имеют в виду, когда употребляют понятие *религия*) – более сложное в этом смысле явление, поскольку принадлежит к религиям откровения. Оно исходит из того, что его положения имеют сверхъестественное происхождение. Большинство из них нельзя непосредственно вывести из характеристик повседневной деятельности. Например, основные нормы поведения в христианстве имеют парадоксальный характер: «не противься злему. Но кто ударит тебя в правую щеку твою, обрати к нему и другую» (Мф. 5,39).

В христианстве культура рассматривается как механизм и результат развития человека в этом мире. Для самого же христианства одним из ключевых является положение «Царство Мое не от мира сего» (Ин. 18,36).

Таким образом, когда мы рассматриваем религию как один из элементов культуры, следует рассуждать конкретно. Есть религии, которые соответствуют этому подходу, есть такие, для которых этот подход имеет внешний характер и не согласуется с их трактовкой самих себя.

Тем не менее, если исходить из определения религии как мировоззрения и поведения, основанного на вере в сверхъестественное, тогда ее внешние проявления можно рассматривать как элементы культуры.

Религия сама является системным образованием, в ее структуре, как правило, выделяют такие элементы как религиозная вера, религиозное сознание, религиозный культ, религиозная мораль и религиозная организация. Рассмотрим эти элементы с точки зрения их места в культуре.

Конституирующим признаком религии является вера в сверхъестественное. Это наименее внешний компонент религии. Как уже отмечалось, в одних религиях мы можем объяснить верования условиями повседневной жизни людей, в других это объяснение крайне проблематично. Наиболее известные попытки объяснения религиозной веры как таковой были осуществлены в рамках марксизма и фрейдизма.

Религиозное сознание можно рассматривать как внешнее выражение религиозных верований, являющееся частью духовной культуры. Сюда входят не только священные книги и богословские труды, но также произведения писателей, художников, музыкантов на религи-

<sup>1</sup> Великдень следует отличать от христианской Пасхи. Пасха – праздник в честь воскресения Иисуса Христа, Великдень – в честь начала «великих дней» весенних полевых работ.

озные темы. Безусловно, что произведения Кириллы Туровского, Франциска Скорины, Сымона Будного являются частью белорусской культуры. Как наиболее близкий нам пример литературы, посвященной религиозной тематике, можно привести сборник поэзии Рыгора Бородулина «Ксты» (2006).

Религиозный культ – это совокупность действий, целью которых является взаимодействие со сверхъестественным. Как элемент культуры воспринимаются прежде всего языческие обряды. Например, в Беларуси это колядование, волочечный обряд, «женитьба Терешки» и т. д. Но также следует учитывать, что, например, православная и католическая литургия – часть европейской культуры. В культ также включают материальные предметы, музыку, благовония, танцы и т. д., которые используются. Они относятся к культовому искусству, которое является одной из областей культуры. Оно использует различные стили и направления, характерные для той или иной культуры и эпохи. Для культового искусства Беларуси характерен стилистический синтез, отражающий наше положение между европейской и русской культурами.

Религиозная мораль является совокупностью правила поведения, основанной на вере в сверхъестественное. Религию относят к духовной культуре, преимущественно исходя из того, что она содействует формированию тех или иных качеств у человека. Однако эти внутренние качества влияют и на поведение человека в сфере материального производства. Например, в джайнизме, одной из национальных религий Индии, запрещено убивать любое живое существо. Поэтому его приверженцы не занимаются земледелием, так как обработка почвы неизбежно приводит к уничтожению тех мелких животных, которые в ней находятся. Также на характер деятельности верующих в области материальной культуры очень сильно влияет их понимание смысла и цели этой деятельности. Наиболее известное исследование связи религиозной морали и характера экономической деятельности было дано в знаменитой работе немецкого социолога, философа и историка М. Вебера (1864–1920) «Протестантская этика и дух капитализма» (1904–1905). В настоящее время такие же исследования проводятся и в отношении других религиозных направлений. Исследователи пишут о «трудоу этике конфуцианства», «трудоу этике старообрядчества» и т. д.

Религиозные организации, как и культ, также являются внешним проявлением религии, и в них наиболее отчетливо отражается характер той или иной культуры, а также современная им политическая ситуация. Например, различия между православной и католической церковью во многом объясняется социально-политическими и культурными условиями, в которых они сформировались. В восточной части Римской империи была сильная императорская власть, и император смог подчинить себе Константинопольского патриарха. И в дальнейшем для православной церкви характерно подчинение светским властям. В западной же части Римской империи после захвата в 476 г. гуннами Рима, папство становится центром, вокруг которого концентрируется общество, и власть пап начинает резко возрастать. Поэтому для католической церкви характерна независимость от светских властей, и она самостоятельно строила свою деятельность, в том числе и в области культуры. Также, если мы возьмем любую религиозную организацию, то можем показать, как на нее влияет та или иная культурная ситуация, так и то, в какой степени деятельность религиозной организации определяет культурную ситуацию.

Подводя итог, отметим, что мы рассматриваем деление культуры на материальную и духовную на основе различия в направленности человеческой жизнедеятельности. Условность этого деления отмечают многие исследователи. Это относится и к религии, если ее рассматривать как элемент культуры. Принято относить религию к духовной культуре, однако, необходимо помнить, что она оказывает целостное влияние на человека, в том числе и на его деятельность в области формирования своей жизненной среды, которая относится к материальной культуре.

### Литература

1. Бабосов, Е.М. Философия науки и культуры / Е.М. Бабосов ; Нац. акад. наук Беларуси, Ин-т социологии. – Минск : Беларус. наука, 2006. – 581 с.

2. Ойзерман, Т.И. Основной вопрос философии / Т.И. Ойзерман // Философский энциклопедический словарь ; Гл. Ред.: Л.Ф. Ильичев [и др.]. – М. : Сов. Энциклопедия, 1983. – С. 468.
3. Энгельс, Ф. Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии / Ф. Энгельс // Сочинения. – М. : Государственное изд-во политической литературы, 1961. – Т. 21. – С. 269–317.
4. Левин, Г.Д. Материальное / Г.Д. Левин // Новая философская энциклопедия: в 4 т. / Научно-ред. совет: В.С. Степин [и др.]. – М. : Мысль, 2010. – Т. 3. – С. 509.
5. Лойко, А.И. Идеальное / А.И. Лойко // Всемирная энциклопедия: Философия ; Главн. науч. ред. и сост. А.А. Грицанов. – М. : АСТ, Минск : Харвест, 2001. – С. 381.
6. Смолік, А.І. Культура / А.І. Смолік // Культура Беларусі: энцыклапедыя ; рэдкал. : У.Ю. Аляксандраў (гал. рэд.) [і інш.]. – Мінск : БелЭн. – 2013. – Т. 4. – С. 622–623.
7. Арнольдов, А.И. Культура / А.И. Арнольдов, М.А. Батунский, В.М. Межуев // Философский энциклопедический словарь ; Гл. ред. : Л.Ф. Ильичев [и др.]. – М. : Сов. Энциклопедия, 1983. – С. 292–295.
8. Гелен, А. О систематике антропологии / А. Гелен // Проблема человека в западной философии ; Ред. кол. П.С. Гуревич (отв. ред) [и др.]. – М. : Прогресс, 1988. – С. 152–201.
9. Крукоўскі, М.І. Да праблемы матэматычнага мадэліравання асноўных катэгорый і паняццяў тэарэтычнай культуралогіі / М.І. Крукоўскі // Веснік Беларускага дзяржаўнага ўніверсітэта культуры і мастацтваў. – 2012. – № 1 (17). – С. 5–16.
10. Грыгаровіч, Я.Д. Прыкладная культуралогія: вучэб. дапам. для студэнтаў спецыяльнасці «Культуралогія» ўстаноў, якія забяспечваюць атрыманне выш. адукацыі / Я.Д. Грыгаровіч, А.І. Смолік ; М-ва культуры Рэспублікі Беларусь, Беларус. дзярж. ун-т культуры і мастацтваў. – Мінск : Адукацыя і выхаванне, 2005. – 216 с.
11. Конан, У.М. Культура / У.М. Конан // Беларуская энцыклапедыя: у 18 т. ; рэдкал. : Г.П. Пашкоў [і інш.]. – Мінск : БелЭн., 1999. – Т. 9. – С. 11–12.
12. Добрицкая, В.С. Культура Беларуси в 1991–2002 гг. / В.С. Добрицкая // Современная Беларусь: энциклопедический справочник: в 3 т. ; редкол. : М.В. Мясникович [и др.]. – Минск : Белорусская наука, 2007. – Т. 3. Культура и искусство. – С. 9–33.
13. Гумбольдт, В. фон. О различии строения человеческих языков и его влиянии на духовное развитие человечества / В. фон Гумбольдт // Избранные труды по языкознанию ; Ред. М.А. Оборина. – М. : Прогресс, 1984. – С. 34–298.
14. Шохин, В.К. Исторический генезис философии религии: проблема и ее наиболее вероятное решение / В.К. Шохин // Философия религии: альманах. – М. : Наука, 2007. – С. 15–88.